

**INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE DEL PROFESORADO Y DE SUS ALUMNOS DEL PRIMER CICLO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA (ESO) EN EL ÁMBITO DEL C. P. R. DE LAREDO. CANTABRIA. ESPAÑA**

**Pedro Martínez Geijo**

*SINTESIS DE SU TRABAJO DE TESIS PRESENTADO EN EL PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE ESTILOS DE APRENDIZAJE, UNED, ESPAÑA, 2004*

## **SINTESIS**

Tomando como base el cuestionario CHAEA, de Alonso, Gallego y Honey, determinamos los *Estilos de Aprendizaje* del profesorado y de sus alumnos del 2º año del Primer Ciclo de Secundaria del ámbito del C.P.R. de Laredo.

Aunque queríamos compatibilizar la metodología cuantitativa con la cualitativa, la dificultad de acceder al profesorado para pequeñas entrevistas u observaciones en clase, nos ha imposibilitado trabajar desde esta última perspectiva y hemos tenido que optar por la cuantitativa, quedando el campo de estudio abierto a contrastar los datos numéricos obtenidos con la realidad del interior de las aulas.

Los objetivos a conseguir en las investigaciones son los siguientes: a) Determinar cuales son los *Estilos de Aprendizaje de alumnos y profesorado* del 1º ciclo de la ESO de Cantabria; b) Analizar estadísticamente los resultados obtenidos en función de las variables establecidas y extraer las conclusiones oportunas; c) Verificar si existe relación entre Estilos de Aprendizaje del profesorado y de los alumnos.

## **DESCRIPTORES**

PEDAGOGÍA, TEORÍA Y METODOS EDUCATIVOS, PEDAGOGÍA EXPERIMENTAL, INVESTIGACIÓN EDUCATIVA VALIDACIÓN DE TEST.

### **1.- Investigación y análisis de los Estilos de Aprendizaje del profesorado primer ciclo de Educación Secundaria Obligatoria (ESO)**

#### **1.1. Presentación y objetivos.**

Al interés tradicional de cómo transmitir los conocimientos a los alumnos se ha unido en los últimos años el interés creciente por la forma de aprender de los

docentes, que creemos influye de manera notable en la forma de enseñar y en los *Estilos de Aprendizaje* de los alumnos.

Los *Estilos de Aprendizaje* están siendo, desde nuestra óptica, uno de los temas fundamentales en la investigación educativa, pues ayudan a racionalizar el proceso de enseñanza – aprendizaje y a individualizarlo para cada uno de nuestros estudiantes en el camino de enseñarles a “aprender a aprender”.

Aunque son numerosos los estudios e investigaciones realizados en otros países, en España son escasos los estudios realizados y especialmente desde una misma perspectiva y dimensionalidad de *Estilos de Aprendizaje*.

Siguiendo la línea de investigación emprendida en España por Alonso y Gallego con los estudiantes universitarios de Madrid, hemos abordado en esta primera investigación el estudio de los *Estilos de Aprendizaje* de los profesores del Primer ciclo de la ESO del ámbito del C.P.R. de Laredo, como colectivo elegido intencionadamente ya que puede ser representativo de los demás colectivos, (profesores de Primaria y de Secundaria), al ser docentes que han impartido clase en Primaria y desde hace unos cuatro años lo hacen en Secundaria.

Los objetivos de esta primera investigación son los referentes a averiguar algunas características de los profesores desde la visión de los *Estilos de Aprendizaje* para posteriormente contrastarla con los *Estilos de Aprendizaje* de sus alumnos.

Tanto en ésta, como en la siguiente investigación, distinguiremos tres partes:

**Diseño:** Comprende todo lo relacionado con los constituyentes: variables, método, población y muestra y selección del instrumento.

**Desarrollo:** Abarca descripción y aplicación del instrumento.

**Análisis de los resultados:** Comprende la comprobación de hipótesis, contraste, perfiles totales y su interpretación.

## 1.2. Diseño de la investigación

La gama de variables que al final pudimos tener en consideración por ser factibles de tratamiento estadístico al estar perfectamente delimitadas fueron las siguientes:

*Variables independientes:*

1.- Titulación; 2.- Años de experiencia docente; 3.- Sexo

*Variables dependientes:*

1.- Estilo Activo; 2.- Estilo Reflexivo; 3.- Estilo Teórico; 4.- Estilo Pragmático

El método de investigación considerado, dadas las características del estudio ha sido el *ex-post-facto* ya que las variables independientes, aunque las hemos seleccionado, no tenemos control sobre ellas y no son manipulables.

La población seleccionada para el estudio ha sido el conjunto de profesorado que imparte clase en *el segundo año del primer ciclo de secundaria* por las siguientes razones: a) En general casi todos han impartido clase como mínimo un curso, en algunos casos, como los maestros, varios, ya que acompañan a los alumnos desde los últimos años de Primaria, con lo que existe una mayor la identificación con éstos; b) Coinciden docentes con diferente titulación, género y experiencia docente. c) Tienen una relación más estrecha con los alumnos que la que se da en cursos superiores ya que algunos imparten dos o más materias; d) Son más accesibles que el profesorado de otros niveles, ya que permanecen más horas en el centro: vigilancia de recreos, tutorías, departamento de orientación, lo que permitió sucesivos contactos y reuniones; e) No es una población amplia, con lo que la muestra puede aproximarse a la población.

La población considerada en el curso 1999/2000 es de 104 profesores repartidos entre 15 centros, de los cuales 4 son privados y el resto, 11, públicos y la muestra que obtuvimos es de 79 profesores participantes. La muestra representa un 75,9% de la población distribuida según el cuadro adjunto.

Otras descripciones relativas a la muestra:

**Sexo**

	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	41	51,8
Mujer	36	45,6
NC	2	2,5
Total	79	100

**Titulación**

	Frecuencia	Porcentaje
Licenciado	15	18,9
Maestro	62	78,4
NC	2	2,5
Total	79	100

**Años de experiencia docente**

	Frecuencia	Porcentaje
< 20 años	40	50,7
> 20 años	37	46,8
NC	2	2,5
Total	79	100

Como instrumento para conocer los *Estilos de Aprendizaje* hemos utilizado el (CHAEA) que es el resultado de la traducción y adaptación al ámbito español por Alonso y Gallego, del Cuestionario de *Estilos de Aprendizaje* de Honey (LSQ), Learning Styles Questionnaire y que como hemos explicitado en varias ocasiones, es la

base de nuestra investigación de comportamientos de enseñanza en relación con los *Estilos de Aprendizaje*.

### 1.3. Desarrollo de la investigación

El cuestionario CHAEA que aplicamos en esta investigación consta de los siguientes apartados:

El cuestionario, constituido por 80 ítems, a los que hay que responder con (+) o (-). Está estructurado en 20 ítems para cada Estilo, que se encuentran distribuidos aleatoriamente, componiendo el instrumento en su totalidad.

El perfil de Estilo es el conjunto de las cuatro puntuaciones que cada profesor alcance en cada grupo de 20 ítems.

Al CHAEA le modificamos la página relativa a los datos socio académicos en la que introdujimos las variables independientes citadas anteriormente y la página de instrucciones, manteniendo el cuestionario como en el original.

También eliminamos la página donde venían reflejados los ejes cartesianos para reflejar el perfil de cada Estilo. Esta página era cumplimentada y entregada personalmente por el investigador cuando algún profesor solicitaba conocer su *Estilo de Aprendizaje*.

### 1.4. Análisis de resultados

El cuestionario de Alonso, Gallego y Honey ( CHAEA) se aplicó a al profesorado del segundo año del Primer ciclo de la ESO de todos los centros públicos y privados, del ámbito del CPR que impartían Secundaria, tanto Colegios como Institutos que aproximadamente, salvo ausencias y bajas, su número ascendía a 104, que fue el número de los cuestionarios repartidos, de los cuales recogimos 79 cumplimentados. El resto no fueron devueltos a pesar de nuestra insistencia y de cerrar el proceso de recogida un mes mas tarde del plazo que habíamos indicado en su momento.

A su vez, de los 79 cumplimentados tuvimos que rechazar dos cuestionarios por no tener cumplimentados todos los ítems con lo que nos quedamos con una muestra de 77 docentes sobre 104, lo que representa un 74 % de la población a estudiar.

Aunque los datos socio académicos que solicitamos eran varios, a la hora del tratamiento estadístico solamente pudimos realizarlo con las variables independientes: sexo, años de experiencia docente y titulación. Las variables dependientes son las relacionadas con los cuatro estilos. Ambas permitieron establecer la formulación de las siguientes hipótesis:

- 1.- *Las frecuencias observadas en cada uno de los Estilos siguen una distribución normal.*
- 2.- *Existen diferencias en los Estilos de Aprendizaje del profesorado.*
- 3.- *Existen diferencias entre los Estilos de Aprendizaje del profesorado según su sexo.*

4.- La diferente titulación ofrece diferencias en los Estilos de Aprendizaje.

5.- Los años de experiencia hacen que se produzcan diferencias entre los Estilos de aprendizaje.

Las pruebas estadísticas aplicadas han sido la  $\chi^2$  para la primera hipótesis, prueba de bondad de ajuste a la curva normal, y la “t” de Student para las demás hipótesis considerando desconocidas las varianzas de las dos poblaciones y supuestamente iguales.

*Primera hipótesis.*

**Las frecuencias observadas en cada uno de los Estilos siguen una distribución normal.**

En la comprobación de la primera hipótesis se aplicó la prueba  $\chi^2$  donde la hipótesis de nulidad **H<sub>0</sub>** sostiene que las frecuencias observadas siguen realmente una distribución normal.

ESTILO DE APRENDIAJE	Grado de libertad	% Nivel de confianza	$\chi^2$ Tabulada	$\chi^2$ Empírica
ACTIVO	15 - 3 = 12	99,9	32,91	15,34
REFLEXIVO	13 - 3 = 10	99,9	29,59	20,28
TEÓRICO	17 - 3 = 14	99,9	36,12	13,25
PRAGMÁTICO	15 - 3 = 12	99,9	32,91	17,50

TABLA DE PRUEBA BONDAD DE AJUSTE  $\chi^2$ .

En los cuatro estilos a un nivel de confianza del 99,9 % como los valores empíricos de  $\chi^2$  son menores que los tabulados, se acepta la **hipótesis de nulidad o de normalidad**.

*Segunda hipótesis.*

**Existen diferencias en los Estilos de aprendizaje del profesorado.**

Las medias obtenidas en la cuantificación de cada uno de los Estilos son las siguientes según la tabla adjunta:

Para verificar el contraste entre medias en los cuatro Estilos, aunque los consideramos no polarizados como anteriormente hemos explicitado en el apartado correspondiente, hemos contrastado las medias entre los Estilos Activo / Reflexivo y Teórico / Pragmático.

Entre los dos primeros aceptamos la hipótesis de desigualdad con un nivel de confianza de 99,5 % por lo que podemos afirmar que *prevalece o predomina el Estilo Reflexivo sobre el Activo*.

ESTILO	Media	“t” empírica	“t” tabulada
ACTIVO	9.09	- 13,50	± 2.70
REFLEXIVO	15.86		

**Contraste de medias en los Estilos de Aprendizaje Activo y Reflexivo  
Predomina el Estilo Reflexivo sobre el Estilo Activo**

Reiterando el proceso para los Estilos Teórico y Pragmático, para un nivel de confianza del 99,5% y comparando la “t” tabulada con la “t” empírica obtenida se acepta la desigualdad de ambas medias por lo que en general podemos decir que prevalece entre el profesorado el *Estilo de Aprendizaje Teórico* sobre el Pragmático.

ESTILO	Media	“t” empírica	“t” tabulada
TEÓRICO	13.29	4.41	± 2.70
PRAGMÁTICO	10.97		

**Contraste de medias en los Estilos de Aprendizaje Teórico y Pragmático  
Predomina el Estilo Teórico sobre el Pragmático**

*Tercera hipótesis.*

*Existen diferencias entre los Estilos de Aprendizaje del profesorado según su sexo.*

Esta tercera hipótesis concierne a la relación entre los *Estilos de Aprendizaje* y el sexo en el profesorado.

Como la muestra es grande y de tamaños semejantes:

Sexo femenino: 36 mujeres

Sexo masculino: 41 hombres

y se suponen desconocidas las varianzas de las dos poblaciones e iguales, aplicamos la “t” de Student para cada estilo y en *ninguno de los casos*, como se puede ver en la tabla siguiente, la “t” empírica supera positiva o negativamente el valor de la “t” tabulada, lo que a un nivel de confianza del 95 % nos hace deducir que *debe aceptarse la hipótesis de nulidad  $H_0$  que establece nula la diferencia entre medias. Por lo que el sexo del profesorado no parece influir en el Estilo de Aprendizaje preferente.*

ESTILO DE APRENDIZAJE ACTIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Mujer	36	9.00	- 0.24	± 1,96
Hombres	41	9.17		

ESTILO DE APRENDIZAJE REFLEXIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Mujer	36	15.83	- 0.07	± 1,96
Hombres	41	15.88		

ESTILO DE APRENDIZAJE TEÓRICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Mujer	36	13.42	0.32	± 1,96
Hombres	41	13.17		

ESTILO DE APRENDIZAJE PRAGMÁTICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Mujer	36	11.03	0.15	± 1,96
Hombres	41	10.93		

**El sexo del profesorado no influye en el estilo de aprendizaje en ninguno de los cuatro Estilos de Aprendizaje**

*Cuarta hipótesis.*

***La diferente titulación ofrece diferencias en los Estilos de Aprendizaje.***

La titulación del profesorado la establecimos en los dos niveles que confluían en la población a estudiar:

- a) Estudios de grado superior: Licenciatura
- b) Estudios de grado medio: Maestro

y tratamos de contrastar las diferencias en los *Estilos de Aprendizaje* de ambas titulaciones por cuanto su trayectoria académica y contenidos disciplinares han sido muy diferentes aunque por los resultados obtenidos el proceso de enseñanza-aprendizaje en ambos ha debido ser semejante.

Con la muestra de: Licenciados: 15 y Maestros: 62, suponiendo desconocidas las varianzas de las dos poblaciones e iguales. aplicamos la “t” de Student para cada estilo y en *ninguno de los casos*, como se puede ver en la tabla siguiente, la “t” empírica supera positiva o negativamente el valor de la “t” tabulada, lo que a un nivel de confianza del 95 % nos hace deducir que *debe aceptarse la hipótesis de nulidad Ho que establece nula la diferencia entre medias. Por lo que la titulación de los docentes no parece influir en el Estilo de Aprendizaje preferente.*

ESTILO DE APRENDIZAJE ACTIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Licenciado	15	8.73	- 0.51	± 1,96
Maestro	62	9.18		

ESTILO DE APRENDIZAJE REFLEXIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Licenciado	15	16.07	0.31	± 1,96
Maestro	62	15.81		

ESTILO DE APRENDIZAJE TEÓRICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Licenciado	15	13.33	0.06	± 1,96
Maestro	62	13.27		

ESTILO DE APRENDIZAJE PRAGMÁTICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Licenciado	15	11.67	1.02	± 1,96
Maestro	62	10.81		

**La diferente titulación del profesorado no influye en el estilo de aprendizaje en ninguno de los cuatro Estilos de Aprendizaje**

*Quinta hipótesis.*

***Los años de experiencia hacen que se produzcan diferencias entre los Estilos de aprendizaje.***

El tiempo de experiencia docente del profesorado lo establecimos en los dos niveles, ya que nos ofrecía un número de profesores semejante en cada categoría:

a) Con menos de 20 años de experiencia docente: 40 profesores

b) Con más de 20 años de experiencia docente: 37

y tratamos de contrastar las diferencias en los Estilos de Aprendizaje de ambas categorías.

Suponiendo desconocidas las varianzas de las dos poblaciones e iguales aplicamos la “t” de Student para cada estilo y en ninguno de los casos, como se puede ver en la tabla siguiente, la “t” empírica supera positiva o negativamente el valor de la “t” tabulada lo que a un nivel de confianza del 95 % nos hace deducir que debe aceptarse la hipótesis de nulidad  $H_0$  que establece nula la diferencia entre medias. *Por lo que el tiempo de experiencia docente no parece influir en el Estilo de Aprendizaje preferente.*

ESTILO DE APRENDIZAJE ACTIVO				
	Número	Media	"t" empírica	"t" tabulada
<b>Experiencia &lt; 20 años</b>	40	8.70	- 1,17	+ 1,96
<b>Experiencia &gt; 20 años</b>	37	9.51		

ESTILO DE APRENDIZAJE REFLEXIVO				
	Número	Media	"t" empírica	"t" tabulada
<b>Experiencia &lt; 20 años</b>	40	16.15	0,91	+ 1,96
<b>Experiencia &gt; 20 años</b>	37	15.54		

ESTILO DE APRENDIZAJE TEÓRICO				
	Número	Media	"t" empírica	"t" tabulada
<b>Experiencia &lt; 20 años</b>	40	13.03	- 0.72	+ 1,96
<b>Experiencia &gt; 20 años</b>	37	13.57		

ESTILO DE APRENDIZAJE PRAGMÁTICO				
	Número	Media	"t" empírica	"t" tabulada
<b>Experiencia &lt; 20 años</b>	40	11.00	0,11	+ 1,72
<b>Experiencia &gt; 20 años</b>	37	10.95		

**La el tiempo de experiencia docente del profesorado no influye en el Estilo de Aprendizaje en ninguno de los cuatro Estilos de Aprendizaje**

### 1.5. Alguna comparación de resultados

Si comparamos los anteriores resultados con los obtenidos en la investigación realizada por Alonso (1994) con los alumnos Universitarios y entresacamos de éstos aquellos procedentes de las Escuelas de Formación del Profesorado obtendríamos la siguiente tabla:

ESTILOS DE APRENDIZAJE:	ACTIVO	REFLEXIV O	TEÓRIC O	PRAGMÁTIC O
PROFESORADO Ámbito de Laredo	9,09	15,86	13,29	10,97
ALUMNOS Esc. Form. Profesorado M <sup>a</sup> Díaz	11,49	15,16	10,96	12,69
ALUMNOS Esc. Form. Profesorado D. Bosco	11,15	15,24	10,89	12,11
ALUMNOS	11,33	14,25	10,06	11,94

Esc. Form. Profesorado Escuni				
-------------------------------	--	--	--	--

Sin analizar estadísticamente los resultados, ya que no es relevante para nuestro trabajo, si podemos comentar que cuando se pasa de ser estudiante de la Escuela de Formación del Profesorado a ejercer la docencia, parece que se aminoran características de los estilos Activo y Pragmático y se incrementan las de los Estilos Reflexivos y Teóricos. El profesorado se vuelve quizá un poco menos creativo y funcional y más reflexivo e hipotético.

Referente a las diferencias encontradas en las hipótesis, la única que podemos comparar es la referida al sexo. En cuanto que por parte de los profesores no existen diferencias significativas en ninguno de los estilos debidas al sexo, en los alumnos universitarios, según Alonso (1994) existe significatividad en los estilos Activo y Teórico.

## **2.- Investigación y análisis de los estilos de aprendizaje del alumnado del segundo año del primer ciclo de Educación Secundaria Obligatoria**

### **2.1. Presentación y objetivos**

En el capítulo anterior hemos analizado los **Estilos de Aprendizaje** de los docentes que imparten alguna materia en el segundo año del primer Ciclo de la ESO del ámbito del Centro de Profesores y Recursos de Laredo. En este segundo estudio, siguiendo la línea del anterior, hemos indagado los Estilos de Aprendizaje de sus alumnos, para contrastar los *Estilos de Aprendizaje* de ambos colectivos.

En la práctica diaria de aula, creemos que el conocimiento de la manera de aprender de los alumnos debe, desde el principio, acaparar y exigir el esfuerzo necesario de los docentes para fundamentar las estrategias de enseñanza que requiera adoptar y que permitan individualizar ésta.

El profesor, como orientador del proceso de enseñanza-aprendizaje, no es aconsejable se encuentre alejado del dominio de los *Estilos de Aprendizaje* de sus alumnos. A nadie se le escapa la incidencia cada vez mayor de la forma de aprender, como una dimensión educativa fundamental, para los posteriores procesos de adopción de comportamientos y estrategias de enseñanza que favorezcan a cada uno de sus alumnos y a la vez desarrollen sus *Estilos de Aprendizaje*.

Los objetivos de este segundo estudio investigador son los referentes a averiguar los *Estilos de Aprendizaje* de los alumnos y contrastar sus *Estilos de Aprendizaje* con el de sus profesores.

Igual que en el anterior capítulo distinguiremos tres partes:

1.- *Diseño*: Comprende todo lo relacionado con los constituyentes: variables, método, población y muestra y selección del instrumento.

2.- *Desarrollo*: Abarca la descripción y aplicación del instrumento.

3.- *Análisis de los resultados*: Comprende la comprobación de hipótesis, el contraste, los perfiles totales y su interpretación.

## 2.2. Diseño de la investigación

Las variables que tuvimos en consideración, por ser factibles de tratamiento estadístico al estar perfectamente delimitadas, fueron las siguientes:

*Variables independiente:*

- 1.- Sexo
- 2.- Tipo de centro
- 3.- Ubicación

*Variables dependientes:*

- 1.- Estilo Activo
- 2.- Estilo Reflexivo
- 3.- Estilo Teórico
- 4.- Estilo Pragmático

La metodología de investigación seleccionada, según las características del trabajo ha sido el método *ex- post-facto* debido a que no tenemos control sobre la variable independiente seleccionada y no es manipulable.

La población seleccionada para el estudio ha sido la totalidad de alumnos *del segundo año del Primer Ciclo de Secundaria* por las siguientes razones: a) En general, casi todos llevan varios cursos con los mismos docentes, con lo que existe una mayor la identificación entre ambos colectivos. b) Coinciden alumnos de diferentes procedencias. c) Entre ellos mantienen una relación estrecha con lo que la adaptación y acoplamiento de formas de aprender es más intensa. d) Son alumnos accesibles, ya que al igual que el profesorado permanecen más horas en el centro que los de cursos superiores: recreos, tiempo de estudio, tutorías, e) No es una población muy numerosa con lo que la muestra casi coincide con la población.

La población considerada aproximadamente en el curso 1999/2000 es de aproximadamente 400 alumnos repartidos entre 15 centros, de los cuales 4 son privados y el resto públicos. La muestra que obtuvimos es de 272 alumnos pertenecientes a 10 de los centros. La muestra representa un 68 % de la población distribuida según el cuadro adjunto.

Otras descripciones de la muestra:

<b>Sexo</b>		
	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	162	59,6
Mujer	110	40,4
Total	272	100

### Situación

	Frecuencia	Porcentaje
Urbano	120	44,1
Rural	152	55,9
	272	100

### Tipología

	Frecuencia	Porcentaje
Colegio	135	49,6
Instituto	137	50,4
Total	272	100

### Estadísticos

Cuestionarios	Frecuencia	Porcentaje
Validos	271	99,6
Perdidos	1	0,40
Total	272	100

Como instrumento para diagnosticar y analizar los *Estilos de Aprendizaje* hemos vuelto a utilizar el (CHAEA) aunque, en este caso, con algunas ligeras adaptaciones, para que los alumnos pudiesen comprender cada ítem y no hubiera interrupciones a la hora de realizar el proceso de cumplimentación.

### 2.3. Desarrollo de la investigación

El cuestionario CHAEA que aplicamos en esta investigación es el mismo aplicado al profesorado con algunas adaptaciones que más tarde concretaremos.

El cuestionario, que consta de 80 ítems, a los que hay que responder con (+) o (-) está estructurado en 20 ítems para cada Estilo, que se encuentran distribuidos aleatoriamente, componiendo el instrumento en su totalidad.

El perfil de estilo es el conjunto de las cuatro puntuaciones que cada profesor alcance en cada grupo de 20 ítems de cada uno de los estilos.

En este caso, volvimos a modificar la página relativa a los datos socio académicos, simplificándola lo más posible y no suprimimos la página dedicada a reflejar el perfil que posteriormente fue entregada a cada uno de los alumnos, a petición de éstos, por su interés en conocer su *Estilo de Aprendizaje y sus características*.

Lo que tuvimos que adaptar fueron algunos de los ítems, por cuanto que en el centro que tomamos como experimental, los alumnos preguntaban continuamente el significado de algunas expresiones que no comprendían. En los demás centros llevamos el (CHAEA) adaptado, al objeto de evitar preguntas e interrupciones en el momento de su realización .

Las adaptaciones o aclaraciones que realizamos al CHAEA para los alumnos de la ESO fueron las siguientes:

Ítem nº 4 . Incluye la palabra “metódicamente”, que la sustituimos por “*de manera ordenada*”

Ítem nº 4. *Normalmente trato de resolver los problemas de manera ordenada y paso a paso.*

Ítem nº 5 Incluye la expresión “los formalismos coartan”, que la sustituimos por “*las normas limitan*”

Ítem nº 5. *Creo que las normas limitan la actuación libre de las personas*

Ítem nº 7. Incluye la expresión “actuar intuitivamente”, que la sustituimos por “*actuar en base a la primera intención*”

Ítem nº 7. *Pienso que actuar en base a la primera intención puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente*

Ítem nº 17. Incluye la palabra “estructuradas”, que la sustituimos por “*organizadas*”

Ítem nº 17. *Prefiero las cosas organizadas a las desordenadas.*

Ítem nº 21. Incluye la expresión “ser coherente con mis criterios”, la sustituimos por “*hacer o decir lo que pienso*”

Ítem nº 21. *Casi siempre procuro hacer o decir lo que pienso según mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.*

Ítem nº 24. Incluye la palabra “teórica”, que la sustituimos por “*idealistas o imaginativas*”

Ítem nº 24. *Me gustan más las personas realistas y concretas que las idealistas o imaginativas.*

Ítem nº 31. Incluye la palabra “cauteloso”, que la sustituimos por “*prudente o cuidadoso*”

Ítem nº 31. *Soy prudente o cuidadoso a la hora de sacar conclusiones*

Ítem nº 44. Volvemos a sustituir la palabra “intuición”

Ítem nº 44. *Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que aquellas basadas en la primera intención.*

Ítem nº 49 . Incluye la expresión “otras perspectivas”, que la sustituimos por “*otros puntos de vista*”

Ítem nº 49.- *Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otros punto de vista.*

Ítem nº 63. Incluye la expresión “me gusta sopesar”, que la cambiamos por “*me gusta valorar o tantear*”

Ítem n 63. *Me gusta valorar o tantear las diversas alternativas antes de tomar una decisión.*

Ítem nº 66. Incluye la expresión “actuar con lógica”, que la sustituimos por “actuar razonadamente”

El ítem nº 66 quedó: *Me molestan las personas que no actúan razonadamente.*

Ítem nº 75. Incluye otra vez la palabra “metódico”, que la sustituimos por “*ordenado*”.

Ítem nº 75. *Me aburro enseguida con el trabajo ordenado y minucioso.*

Ítem nº 77. Queda como sigue ya que vuelve a incluir la palabra “*intuiciones*”:

Ítem nº 77. *Suelo dejarme llevar por las primeras intenciones*

Ítem nº 80. Incluye la palabra “*subjetivos*”, que la sustituimos por “*personales o propios*”.

Ítem nº 80. *Esquivo los temas personales o propios, ambiguos y poco claros.*

#### **2.4. Análisis de resultados**

El CHAEA se aplicó al alumnado del segundo año del Primer ciclo de la ESO de aquellos centros tanto públicos cómo privados a los cuales tuvimos acceso, que impartían Secundaria, tanto en Colegios como Institutos. Su número asciende a 15 centros.

Como el proceso de trabajo de campo del cuestionario fue realizado por el investigador, el número de cuestionarios recogidos coincide con los repartidos, 272, de los cuales tuvimos que dar por no válido uno, por tener sin respuesta bastantes ítems y que pertenece a una alumno con deficiencias físicas y psíquicas profundas, el cual era ayudado en su cumplimentación por su acompañante.

El proceso de realización del cuestionario ocupaba el espacio temporal de una hora, durante la cual el profesor, que había cedido su hora de clase, no estaba presente, con lo que en el proceso de realización solo estuvimos los alumnos y el investigador. Siempre se finalizaba, por exigencia de los propios alumnos, dando un pequeña explicación de las características de cada estilo, para que cada uno supiera qué significaba aquello y tuviera un poco más conocimiento de si mismo.

Aunque los datos socio académicos que solicitamos eran varios, a la hora del tratamiento estadístico lo realizamos con las variables independientes expuestas anteriormente, ya que no es objeto principal de este trabajo un análisis estadístico profundo del *Estilo de aprendizaje* del alumnado de la zona.

Las variables dependientes son las relacionadas con los cuatro estilos que permitieron establecer la formulación de hipótesis.

Las hipótesis planteadas son:

- 1.- *Las frecuencias observadas en cada uno de los Estilos siguen una distribución normal.*
- 2.- *Existen diferencias en los Estilos de Aprendizaje del alumnado.*
- 3.- *Existen diferencias entre los Estilos de Aprendizaje del alumnado según su sexo.*
- 4.- *Existen diferencias entre los Estilos de Aprendizaje según el tipo de centro sea Instituto o Colegio.*
- 5.- *Existen diferencias en los Estilos de Aprendizaje según que la ubicación del centro sea urbana o rural*

Las pruebas estadísticas aplicadas han sido la  $\chi^2$  para la primera hipótesis, prueba de bondad de ajuste a la curva normal, y la “t” de Student para las demás hipótesis, considerando desconocidas las varianzas de las dos poblaciones y supuestamente iguales. Los contrastes de hipótesis son los siguientes:

*Primera hipótesis.*

***Las frecuencias observadas en cada uno de los Estilos de Aprendizaje de los alumnos siguen una distribución normal.***

En la comprobación de la primera hipótesis se aplicó la prueba  $\chi^2$  donde la confirmación de la hipótesis de nulidad **H<sub>0</sub>** sostiene que las frecuencias observadas siguen una distribución normal.

ESTILO DE APRENDIZAJE	Grado de libertad	% Nivel de confianza	$\chi^2$ Tabulada	$\chi^2$ Empírica
ACTIVO	15 – 3 = 12	99,9	32,91	11,71
REFLEXIVO	16 - 3= 13	99,9	34,53	19,87
TEÓRICO	17 –3=14	99,9	36,12	22,26
PRAGMÁTICO	16 – 3 = 13	99,9	34,53	19,24

TABLA DE PRUEBA BONDAD DE AJUSTE  $\chi^2$ .  
ANÁLISIS DE AJUSTE A LA CURVA NORMAL

En los cuatro estilos a un nivel de confianza del 99,9 % como los valores empíricos de  $\chi^2$  son menores que los tabulados se acepta la **hipótesis de nulidad o de normalidad**. *La curva de frecuencias en los cuatro Estilos se ajusta a la curva normal.*

*Segunda hipótesis*

**Existen diferencias en los Estilos de aprendizaje del alumnado.**

Las medias obtenidas por los alumnos en cada uno de los Estilos son la siguientes según la tabla adjunta:

Para verificar el contraste entre medias en los cuatro Estilos, aunque los consideramos no polarizados como anteriormente hemos explicitado, hemos contrastado las medias entre los Estilos Activo / Reflexivo y Teórico / Pragmático.

Entre los dos primeros aceptamos la hipótesis de desigualdad con un discreto nivel de confianza 90 %, por lo que podemos afirmar que **prevalece o predomina el Estilo Reflexivo sobre el Activo**.

ESTILO	Media	"t" empírica	"t" tabulada
ACTIVO	13.45	- 1. 87	± 1.65
REFLEXIVO	13.96		

**Contraste de medias en los Estilos de Aprendizaje Activo y Reflexivo  
Predomina ligeramente el Estilo Reflexivo sobre el Estilo Activo**

Reiterando el proceso para los Estilos Teórico y Pragmático, para un nivel de confianza del 99% y comparando la "t" tabulada con la "t" empírica obtenida se acepta la desigualdad de ambas medias, por lo que en general podemos decir que **prevalece el Estilo de Aprendizaje Pragmático sobre el Teórico**.

ESTILO	Media	"t" empírica	"t" tabulada
TEÓRICO	13.02	- 2.71	± 2.58
PRAGMÁTICO	13.68		

**Contraste de medias en los Estilos de Aprendizaje Teórico y Pragmático  
Predomina el Estilo Pragmático sobre el Teórico**

*Tercera hipótesis*

**Existen diferencias entre los Estilos de Aprendizaje del alumnado según su sexo.**

Esta tercera hipótesis concierne a la relación entre los *Estilos de Aprendizaje* y el sexo de los alumnos.

Sexo femenino : 109 mujeres

Sexo masculino: 162 hombres

Suponiendo desconocidas las varianzas de las dos poblaciones e iguales aplicamos la “t” de Student para cada estilo. Como se puede observar en la tabla siguiente, la “t” empírica no supera positiva o negativamente el valor de la “t” tabulada que a un nivel de confianza del 95 % en todos los estilos excepto en el Reflexivo, lo que nos hace deducir que **no debe aceptarse la hipótesis de nulidad  $H_0$  entre las medias para todos los estilos.** En el Estilo Reflexivo, la “t” empírica supera a la “t” tabulada, de lo que deducimos que el alumnado femenino tiene una preferencia más alta en este estilo que el masculino. **Las alumnas participan de un Estilo de Aprendizaje Reflexivo más elevado que los alumnos.** El sexo, en el alumnado, influye en el Etilo de Aprendizaje.

ESTILO DE APRENDIZAJE ACTIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Mujer	109	13.46	- 0.04	± 1,72
Hombres	162	13.44		

ESTILO DE APRENDIZAJE REFLEXIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Mujer	109	14.94	<b>- 3.07</b>	<b>+ 1,72</b>
Hombres	162	113.30		

ESTILO DE APRENDIZAJE TEÓRICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Mujer	109	13.04	0.05	± 1,72
Hombres	162	13.01		

ESTILO DE APRENDIZAJE PRAGMÁTICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Mujer	109	13.37	- 1.20	± 1,72
Hombres	162	113.89		

*Cuarta hipótesis*

*Existen diferencias entre los Estilos de Aprendizaje según el tipo de centro sea IES o Colegio.*

La cuarta hipótesis se refiere a la relación entre los *Estilos de Aprendizaje* y el tipo de centro donde se encuentran escolarizados los alumnos sea Instituto o Colegio.

Alumnos que estudian ESO en Colegios : 207

Alumnos que estudian ESO en Institutos : 64

Suponiendo desconocidas las varianzas de las dos poblaciones e iguales aplicamos la “t” de Student para cada estilo. Como se puede observar en la tabla siguiente, la “t” empírica no supera positiva o negativamente el valor de la “t” tabulada que a un nivel de confianza del 95 % en todos los estilos, por tanto **debe aceptarse la hipótesis de nulidad Ho entre las medias para todos los estilos tabulada**, de lo que deducimos que **el alumnado según pertenezca a un Colegio o a un Instituto no tiene una preferencia más alta por un Estilo o por otro.**

ESTILO DE APRENDIZAJE ACTIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Colegio	207	13.36	- 0.78	± 1,96
IES	64	13.73		

ESTILO DE APRENDIZAJE REFLEXIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Colegio	207	13.87	- 0,74	± 1,96
IES	64	14.27		

ESTILO DE APRENDIZAJE TEÓRICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Colegio	207	12.84	- 1,69	± 1,96
IES	64	13.61		

ESTILO DE APRENDIZAJE PRAGMÁTICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Colegio	207	13.58	- 0.96	± 1,96
IES	64	14.00		

*Quinta hipótesis*

*Existen diferencias en los Estilos de Aprendizaje según la ubicación del centro sea urbana o rural*

Esta última hipótesis relaciona los *Estilos de Aprendizaje* con la ubicación del centro bien sea de tipo rural o urbano.

Alumnos que estudian en centro considerados rurales: 176

Alumnos que estudian en centros considerados urbanos: 95  
y suponiendo desconocidas las varianzas de las dos poblaciones e iguales aplicamos la “t” de Student para cada estilo. A la vista de los resultados obtenidos en la tablas, se observa que a un nivel de confianza del 95% la hipótesis de nulidad referente a las medias **no puede admitirse en el Estilo Pragmático**. Cabe deducir que los **alumnos que estudian en centros considerados urbanos, tiene una preferencia más alta por el Estilo de Aprendizaje Pragmático que los alumnos de los núcleos rurales**. Como puede observarse en la tabla, para el estilo Pragmático la “t” empírica supera a la “t” tabulada por lo cual **no puede aceptarse la hipótesis de nulidad Ho entre las medias para todos los Estilos**.

ESTILO DE APRENDIZAJE ACTIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Ubicación urbana	95	13.65	0.88	±1,96
Ubicación rural	176	13.34		

ESTILO DE APRENDIZAJE REFLEXIVO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Ubicación urbana	95	14.36	1.43	±1,96
Ubicación rural	176	13.75		

ESTILO DE APRENDIZAJE TEÓRICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Ubicación urbana	95	13.23	0.90	±1,96
Ubicación rural	176	12.91		

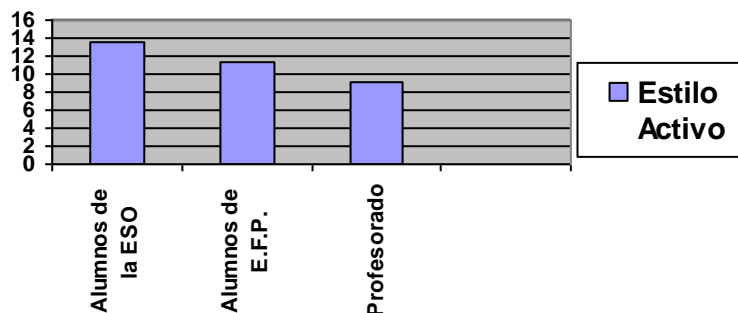
ESTILO DE APRENDIZAJE PRAGMÁTICO				
	Número	Media	“t” empírica	“t” tabulada
Ubicación urbana	95	14.31	2.91	±1,96
Ubicación rural	176	13.34		

## 2.5. Algunas comparaciones de resultados

Contrastando los resultados obtenidos de los *Estilos de Aprendizaje* del profesorado, con lo que nos han ofrecido sus alumnos y con los obtenidos en la investigación realizada por Alonso (1994) con los alumnos Universitarios procedentes de las Escuelas de Formación del Profesorado obtendríamos al siguiente tabla:

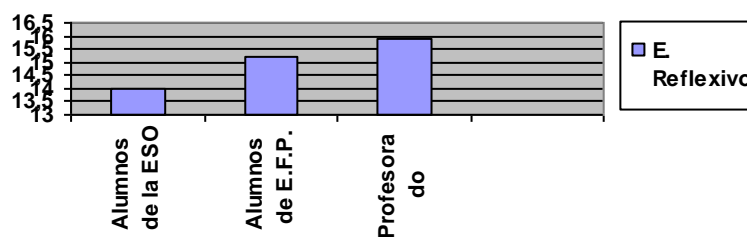
ESTILOS DE APRENDIZAJE	ACTIVO	REFLEXIVO	TEÓRICO	PRAGMÁTICO
MEDIA DEL PROFESORADO del ámbito de Laredo	<b>9,09</b>	<b>15,86</b>	<b>13,29</b>	<b>10,97</b>
MEDIA DE LOS ALUMNOS DE LAS Escuelas de formación del profesorado	<b>11,32</b>	<b>14,91</b>	<b>10,63</b>	<b>12,24</b>
MEDIA DEI ALUMNADO del 2º curso del 1º ciclo de la ESO	<b>13,45</b>	<b>13,96</b>	<b>13,02</b>	<b>13,68</b>

Para cada uno de los Estilos las graficas correspondientes son las siguientes:



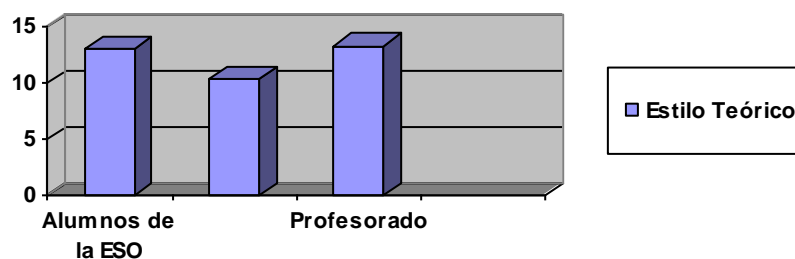
Como se observa en la gráfica, a medida de que los alumnos pasan por el Sistema Educativo en sus diferentes etapas, su preferencia por el Estilo Activo va disminuyendo y quizá, uno de los factores que inciden en ello es la baja preferencia que tiene el profesorado por este *Estilo de Aprendizaje*. Esto hace que puedan existir desajustes en el proceso de enseñanza, e incluso en el clima de clase, entre alumnos y profesores ya que sus niveles de preferencia en el Estilo Activo se encuentran bastantes distanciados.

En el Estilo Reflexivo:



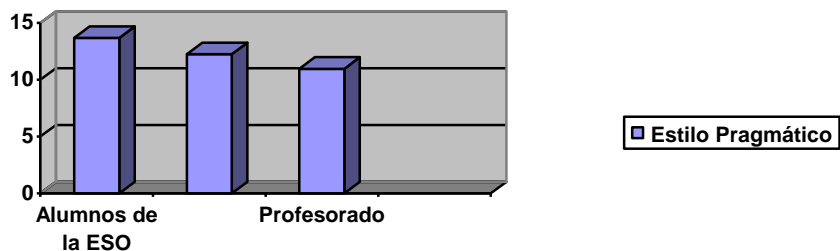
La gráfica nos indica que ocurre lo inverso que en el Activo. El sistema educativo tiene tendencia a favorecer el Estilo Reflexivo, donde la preferencia alta en este estilo del profesorado, creemos, induce que el alumnado gane en reflexión lo que pierde en creatividad. Las diferencias pueden como en el caso anterior, afectar al proceso de enseñanza no favoreciendo aspectos relativos a la espontaneidad y apertura a situaciones nuevas de aprendizaje.

Respecto al Estilo Teórico:



En este caso los niveles del Estilo Aprendizaje Teórico del alumnado de la ESO y de su profesorado son casi equivalentes, sin embargo los alumnos de la Escuela de Formación del Profesorado poseen un nivel mucho más bajo. Al ser casi semejantes los niveles en este estilo, alumnos y profesorado pueden acoplarse en el trabajo de aula, teniendo en cuenta las características especiales que tienen las personas con preferencia alta en esta forma de aprender.

Por último el Estilo de Aprendizaje Pragmático se encuentra en situación semejante al Estilo Activo la funcionalidad que aporta el Estilo de Aprendizaje Pragmático disminuye a medida que se avanza en la trayectoria académica y en este caso, también podríamos indicar como



uno de los factores la influencia del profesorado, por tener una baja preferencia por el Estilo de Aprendizaje Pragmático.

### 3.- Bibliografía

- BENNET, N.(1979). *Estilos de enseñanza y progreso de los alumnos*. Madrid: Morata.
- GALLEGO, D.J. y ALONSO, C..M. (1994). *Los estilos de aprendizaje*. Bilbao: Mensajero.
- GIMENO, SACRISTAN, J. (1989) *El currículum: una reflexión sobre la práctica*. Madrid: Morata.
- GOETZ, J. P. y LECOMPTE, M D. (1988) *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Madrid: Morata.
- PEREZ GÓMEZ, A. y GIMENO SACRISTAN J. (1992) *Comprender y transformar la enseñanza*. Madrid: Morata.
- POZO, J.I. (1998) *Aprendices y maestros*. Madrid: Alianza.
- REYNOLDS, D. y otros. ( 1997) *Las escuelas eficaces: claves para mejorar la enseñanza*. Vizcaya. Santillana.
- SIERRA BRAVO, R. (1986). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*.Madrid: Paraninfo.
- WILSON, J.D.(1992). *Cómo valorar la calidad de la enseñanza*.Barcelona: Paidós
- WITTRÖCK, M.C.(1989). *La Investigación en la enseñanza, Tomo I: Enfoques, teorías y métodos*. Barcelona: Paidós.
- WITTRÖCK, M.C.(1989). *La Investigación en la enseñanza, Tomo II: Métodos cualitativos y de observación*. Barcelona: Paidós.
- WITTRÖCK, M.C.(1989). *La Investigación en la enseñanza, Tomo III: Profesores y alumnos*. Barcelona: Paidós.
- WALKER, R. (1989). *Métodos de investigación para el profesorado*. Madrid: Morata.



## ANEXO I. ADAPTACIÓN DEL CHAEA PARA ALUMNOS DE LA E.S.O.

- 1. Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.
- 2. Estoy seguro/a de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.
- 3. Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.
- 4. Normalmente trato de resolver los problemas de manera ordenada y paso a paso.
- 5. Creo que las normas limitan la actuación libre de las personas
- 6. Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.
- 7. Pienso que el actuar en base a la primera intención puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente
- 8. Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.
- 9. Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.
- 10. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.
- 11. Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.
- 12. Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.
- 13. Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.
- 14. Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.
- 15. Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.
- 16. Escucho con más frecuencia que hablo.
- 17. Prefiero las cosas organizadas a las desordenadas.
- 18. Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.
- 19. Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.
- 20. Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.
- 21. *Casi siempre procuro hacer o decir lo que pienso según mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.*
- 22. Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.
- 23. Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.
- 24. Me gustan más las personas realistas y concretas que las idealistas o imaginativas.
- 25. Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.
- 26. Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.
- 27. La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.
- 28. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.
- 29. Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.
- 30. Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.
- 31. Soy prudente o cuidadoso a la hora de sacar conclusiones.
- 32. Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.
- 33. Tiendo a ser perfeccionista.

- 34. Prefiero escuchar las opiniones de los demás antes de exponer la mía.
- 35. Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.
- 36. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.
- 37. Me siento incómodo/a con las personas calladas y demasiado analíticas.
- 38. Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.
- 39. Me agobia si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.
- 40. En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.
- 41. Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.
- 42. Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.
- 43. Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.
- 44. Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que aquellas tomadas las basadas en la primera intención.
- 45. Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.
- 46. Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.
- 47. A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.
- 48. En conjunto hablo más que escucho.
- 49. Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otros puntos de vista
- 50. Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.
- 51. Me gusta buscar nuevas experiencias.
- 52. Me gusta experimentar y aplicar las cosas.
- 53. Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.
- 54. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.
- 55. Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.
- 56. Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.
- 57. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.
- 58. Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.
- 59. Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.
- 60. Observo que, con frecuencia, soy uno/a de los/as más objetivos/as desapasionados/as en las discusiones.
- 61. Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.
- 62. Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.
- 63. Me gusta valorar o tantear las diversas alternativas antes de tomar una decisión.
- 64. Con frecuencia miro hacia delante para prever el futuro.
- 65. En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser heléela líder o que más participa.
- 66. Me molestan las personas que no actúan razonadamente.
- 67. Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.
- 68. Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.
- 69. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.

- 70. El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.
- 71. Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.
- 72. Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.
- 73. No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.
- 74. Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.
- 75. Me aburro enseguida con el trabajo ordenado y minucioso.
- 76. La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.
- 77. Suelo dejarme llevar por las primeras intenciones.
- 78. Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.
- 79. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.
- 80. Esquivo los temas personales o propios, ambiguos y poco claros.